

ARGUMENTO

- SILOGISMO = 2 PREMISAS + CONCLUSÃO

- VERDADE X VALIDADE (ARGUMENTOS SÃO VÁLIDOS OU INVÁLIDOS)
PROPOSIÇÕES SÃO V OU F
(DEPENDE DA CONEXÃO ENTRE AS PREMISAS E A CONCLUSÃO)
(NÃO GARANTE A VERDADE DA CONCLUSÃO)

ARGUMENTO VÁLIDO

TODOS OS CACHORROS SÃO AMIGÁVEIS. } PREMISAS
MAGGIE É UM CACHORRO. }
LOGO, MAGGIE É AMIGÁVEL. → CONCLUSÃO

↳ A CONCLUSÃO SERÁ VERDADEIRA SEMPRE QUE AS PREMISAS FOREM VERDADEIRAS.
= ARGUMENTO VÁLIDO

↳ A LÓGICA É O ESTUDO SISTEMÁTICO DE ARGUMENTOS LÓGICOS.

ARGUMENTO INVÁLIDO

MAGGIE É AMIGÁVEL. } PREMISAS
MAGGIE É UM CACHORRO. }
LOGO, TODOS OS CACHORROS SÃO AMIGÁVEIS. }
CONCLUSÃO

↳ NÃO TEM VALIDADE!

REGRAS DE INFERÊNCIA

MODUS PONENS

SE P, ENTÃO Q.
P.
LOGO, Q.

MODUS TOLENS

SE P, ENTÃO Q.
NÃO Q.
PORTANTO, NÃO P.

SILOGISMO HIPOTÉTICO

SE P, ENTÃO Q.
SE Q, ENTÃO R.
LOGO, SE P, ENTÃO R.

LÓGICA DE ARGUMENTAÇÃO

SOFISMA OU FALÁCIA:

- ARGUMENTOS QUE PRETENDEM DEMONSTRAR COMO VERDADEIROS OS ARGUMENTOS LOGICAMENTE FALSO.

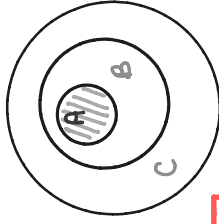
↳ UM ARGUMENTO INVÁLIDO QUE APAREÇA PERVÁLIDO.

ARGUMENTO VÁLIDO:

- TODO A É B.
- TODO B É C.
- LOGO, TODO A É C. (VÁLIDO!)

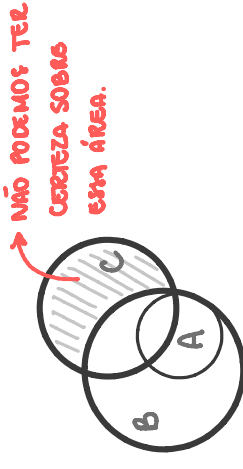
TESTE SEMÂNTICO:

- UM ARGUMENTO É VÁLIDO SE, E SOMENTE SE, NÃO FOR POSSÍVEL TER UMA CONCLUSÃO FALSA DE PREMISSAS VERDADEIRAS.
- ↳ SUPOR QUE AS PREMISSAS SÃO VERDADEIRAS E ENTRAR A CONCLUSÃO TAMBÉM DEVE SER.



a. DE DUAS PREMISSAS AFIRMATIVAS NÃO SE PODE TIRAR UMA CONCLUSÃO NEGATIVA

- TODO A É B.
- ALGUM A É C.
- LOGO, ALGUM C NÃO É B. (INVÁLIDO!)



Lógica de Argumentação

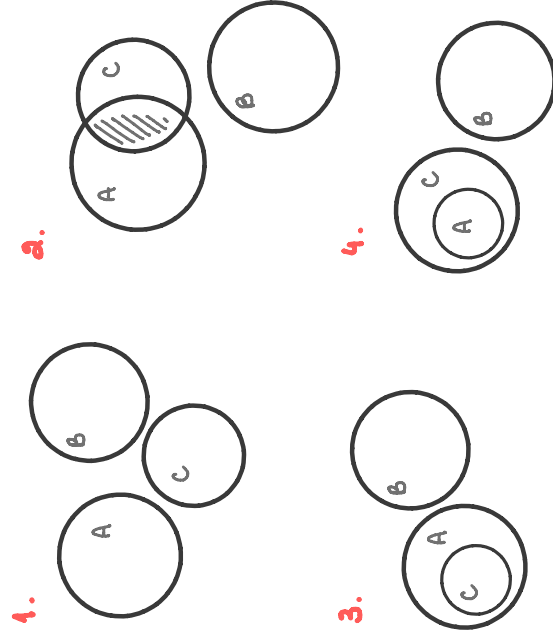
= REPRESENTAÇÃO POR DIAGRAMAS =

REGRAS:

1. DE DUAS PREMISSAS NEGATIVAS NADA SE CONCLUI.

- NENHUM A É B.
- NENHUM C É B.
- LOGO, NENHUM C É A. (INVÁLIDO!)

SITUAÇÕES POSSÍVEIS:



3. DE DUAS PREMISSAS PARTICULARES (ALGUM, EXISTE...) NADA SE CONCLUI.

- ALGUM A É B.
- ALGUM C É B.
- LOGO, ALGUM C É A. (INVÁLIDO!)

SITUAÇÕES POSSÍVEIS:

